

INFORMACJA O WYNIKU OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

realizacji indywidualnego planu badawczego

w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych Uniwersytetu Zielonogórskiego

DANE DOKTORANTA	
Imię i nazwisko	Patryk Wiśniewski
Numer albumu	933 D
Dyscyplina naukowa	językoznawstwo
Data oceny śródkresowej	20.10.2025 r.

Komisja ds. oceny śródkresowej, w składzie:

- 1) dr hab. Magdalena Hawrysz, prof. UZ (Uniwersytet Zielonogórski) – przewodnicząca,
- 2) dr hab. Monika Kaczor, prof. UZ (Uniwersytet Zielonogórski),
- 3) dr hab. Magdalena Ślawska, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski)

działając na podstawie art. 202 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1571 oraz § 25 i § 26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych (załącznik do uchwały nr 148 Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 23 kwietnia 2025 r.), przeprowadziła ocenę śródkresową realizacji indywidualnego planu badawczego przez doktoranta SDNHiS UZ mgra **Patryka Wiśniewskiego**.

Ocena zakończyła się **wynikiem pozytywnym**

UZASADNIENIE

Komisja zapoznała się z przedłożoną przez Doktoranta dokumentacją, tzn. z Indywidualnym Planem Badawczym, zaświadczeniami dokumentującymi udział w konferencjach, sprawozdaniami rocznymi, autoreferatem, opinią promotorki.

Członkinie komisji jednoznacznie stwierdziły, że harmonogram pracy naukowej jest dobrze przemyślany, precyzyjny i realistyczny, sporządzony z dużą świadomością kolejnych etapów pracy badawczej i szczegółowych zadań do zrealizowania. Jest także systematycznie i rzetelnie realizowany. Dotychczas zostały osiągnięte następujące zadania wskazane w IPB:

- zgromadzenie materiału źródłowego na podstawie jasno określonych kryteriów,
- dobór metod badawczych (ilościowych – narzędzia cyfrowe, jakościowe – analiza dyskursu)
- analiza ilościowa materiału (rozkład polaryzacji we wpisach oraz natężenie mowy nienawiści),
- analiza leksykalno-tematyczna,
- przygotowanie i złożenie rozdziału teoretycznego oraz dwóch rozdziałów analitycznych.

Efekty pracy i postępy w przygotowaniu rozprawy komisja oceniła wysoko.

Doktorant podejmował także inne aktywności naukowe. Uczestniczył w dwóch konferencjach naukowych z referatem (*Dyskurs okołopandemiczny – nowe antagonizmy językowe na tle starych podziałów społecznych – Olsztyn, Językowe sposoby etykietyzowania wroga w dyskursie*

okołocovidowym – Poznań). Opublikował dwa artykuły: *Dyskurs okołopandemiczny - nowe antagonizmy językowe na tle starych podziałów społecznych* (tom pokonferencyjny), *Wybrane językowo-stylistyczne przejawy radykalizacji dyskursu o uchodźcach z Ukrainy w Polsce* (czasopismo 20 pkt.). Złożył także wymagany wniosek o grant NCN.

30 IX 2025 r. Doktorant zaprezentował wyniki pracy na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstw.

20 X 2025 r. odbyła się rozmowa doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB. Podczas spotkania z Doktorantem komisja wysłuchała autoreferatu, w którym Doktorant przedstawił koncepcję pracy, sposób realizacji IPB, uzyskane dotychczas wyniki badań (wsparte wieloma danymi statystycznymi). Członkinie komisji zadały następujące pytania i prośby o doprecyzowanie:

- 1) Szczegółowy opis narzędzi cyfrowych.
- 2) Nowe odcienie znaczeniowe słów w dyskursach – neosmantyzm czy konotacje warunkowane kontekstowo?
- 3) Genologiczne ukształtowanie wpisów.
- 4) Dyskurs pojednawczy – czy w ramach platformy X jest dla niego przestrzeń?
- 5) Mechanizm moralnej paniki – czy występuje w badanych dyskursach?
- 6) Metoda doboru słów kluczy.

Na wszystkie pytania ze strony komisji Doktorant odpowiedział precyzyjnie i kompetentnie. Dyskusja, jaka wywiązała się na kanwie przedstawionego autoreferatu, dowiodła pełnej swobody Doktoranta w poruszaniu się po rozległym obszarze badawczym, dogłębnej znajomości materiału źródłowego, a także uwarunkowań społeczno-politycznych determinujących kształt analizowanych dyskursów. Na wysoką ocenę komisji zasłużyły szczególnie: precyzyjne przygotowanie prezentacji, doskonała znajomość materiału badawczego, duża świadomość metodologiczna, warsztatowa biegłość (szczególnie w zakresie najnowszych narzędzi elektronicznych, tj. Sentemo i Hatespeech, ich możliwości i ograniczeń) oraz szerokie zaplecze teoretyczne. Doktorant precyzyjnie uzasadniał wybory w zakresie podstaw teoretycznych i instrumentarium badawczego. Jasno określił także horyzont metodologiczny, kierując się celami, jakie chce zrealizować.

Komisja stwierdziła, że realizacja IPB przebiega terminowo, konsekwentnie i w sposób niebudzący zastrzeżeń. Wszystkie zaplanowane zadania zostały zrealizowane. Dotychczasowy przebieg pracy badawczej pozwala stwierdzić, że Doktorant w pełni i w przewidzianym czasie zrealizuje założony plan badawczy.

Podpisy członków komisji

.....
.....
.....
.....