

INFORMACJA O WYNIKU OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

realizacji indywidualnego planu badawczego

W SZKOLE DOKTORSKIEJ NAUK ŚCISŁYCH I TECHNICZNYCH UNIwersYTETU
ZIELONOGÓRSKIEGO

DANE DOKTORANTA	
Imię i nazwisko	Alexandros Filothodoros
Numer albumu	617D
Dyscyplina naukowa	astronomia
Data oceny śródkresowej	05 września 2022 r.

Komisja ds. oceny śródkresowej, w składzie:

- 1) prof. dr hab. Andrzej Maciejewski – przewodniczący,
- 2) prof. dr hab. Giorgi Melikidze
- 3) dr hab. Marian Soida, prof. UJ

działając na podstawie art. 202 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 ze zm.) oraz § 25 i § 26 ust. 1, 2 i 4 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Technicznych (tekst jednolity stanowiący załącznik do uchwały nr 206 Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r.), przeprowadziła ocenę śródkresową realizacji indywidualnego planu badawczego przez doktoranta SDNŚiT UZ **mgra** Alexandros Filothodoros .

Ocena zakończyła się **wynikiem pozytywnym**.

UZASADNIENIE

Zadania wyszczególnione w punkcie 7 IPB zostały wykonane satysfakcjonującym stopniu zgodnie z zaplanowanym harmonogramem.

Nie zostało zrealizowane w zaplanowanym terminie zadanie z punktu 8 IPB; publikacja artykułu w czasopiśmie MNRAS. Opóźnienie spowodowane trwającą pół roku awarię aparatury obserwacyjnej opóźniła proces zbierania danych niezbędnych do przygotowania planowanej publikacji jest uzasadnione. W przedstawionej prezentacji doktorant udowodnił, że w chwili obecnej ma już zebrane i przeanalizowane dane niezbędne do publikacji. Wykazał jednocześnie dobre zrozumienie, co zdaniem komisji pozwala sądzić, że praca ta zostanie opublikowana w najbliższej przyszłości.

Drugim zadaniem wymienionym w punkcie 8 IPB był udział w konferencji naukowej. Zadanie to należy uznać za zrealizowane, gdyż w dniach 24-26 sierpnia 2022r. doktorant uczestniczył w konferencji YERAC 2022, gdzie wygłosił referat przedstawiający swoje dotychczasowe wyniki.

Zadanie z punkt 9 IPB polegające na złożeniu wniosku grantowego, nie zostało wykonane. Z przedstawionego uzasadnienia wynika, że powodem była wspomniana wyżej awaria aparatury. Po rozmowie z doktorantem, komisja traktuje ten fakt jako opóźnienie wykonania tego zadania. Doktorant zapewnia, że do końca b.r. odpowiedni wniosek zostanie złożony.

Doktorant przedstawił swoje dotychczasowe osiągnięcia w przejrzysty i zwięzły sposób. Zeczowo i wyczerpująco odpowiadał na postawione pytania.

Podsumowując, po wysłuchaniu referatu oraz wyjaśnień doktoranta, przy uwzględnieniu opisanego wyżej poziomu realizacji zaplanowanych zadań, komisja uznaje, że doktorant spełnia w stopniu dostatecznym warunki wymagane do uzyskania pozytywnej oceny.

Podpisy członków komisji:

prof. dr hab. Andrzej Maciejewski

prof. dr hab. Giorgi Melikidze

dr hab. Marian Soida, prof. UJ

