PODPIS ZAUFANY
STEFAN TOMASZ
KWIATKOWSKI
28.10.2026 13:51:13 GMT+1
Dokument podpisany elektronic
podpisem zaufanym

INFORMACJA O WYNIKU OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

realizacji indywidualnego planu badawczego

w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych Uniwersytetu Zielonogórskiego

DANE DOKTORANTA	
Imię i nazwisko	Paulina Kobyłecka-Bitner
Numer albumu	951 D
Dyscyplina naukowa	pedagogika
Data oceny śródokresowej	28.10.2026 r.

Komisja ds. oceny śródokresowej, w składzie:

1) dr hab. Eunika Baron-Polańczyk, prof. UZ (Uniwersytet Zielonogórski) – przewodnicząca;
2) dr hab. Ewa Bochno, prof. UZ (Uniwersytet Zielonogórski);
3) dr hab. Stefan Kwiatkowski, prof. ChAT (Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie).

działając na podstawie art. 202 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1571) oraz § 25 i § 26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych (załącznik do uchwały nr 275 Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 29 kwietnia 2026 r.), przeprowadziła ocenę śródokresową realizacji indywidualnego planu badawczego przez doktorantkę SDNHiS UZ **mgr Paulinę Kobyłecką-Bitner**.

Ocena zakończyła się **wynikiem pozytywnym.**

UZASADNIENIE

Po analizie przedstawionych przez Panią mgr Paulinę Kobyłecką-Bitner dokumentów oraz wystąpienia i odpowiedzi na zadane jej pytania, członkowie komisji ds. oceny śródokresowej jednogłośnie stwierdzili, że prace nad rozprawą doktorską przebiegają zgodnie z założonym indywidualnym planem badawczym (IPB). Doktorantka zrealizowała wszystkie zadania

umieszczone w harmonogramie IPB, co zostało potwierdzone sprawozdaniami za lata akademickie 2024/2025 i 2025/2026 oraz opinią promotora, zamieszczoną w rocznych sprawozdaniach IPB.

1) IPB

Pani mgr Paulina Kobyłecka-Bitner w pierwszym i drugim roku studiów doktoranckich: 1) przygotowała wstępną wersję części teoretycznej pracy doktorskiej – jak zadeklarowała w autoreferacie (s. 3) dokonała systematyzacji pojęć: profesja, profesjonalizm, etos pracy, role społeczne, funkcje, kwalifikacje i kompetencje nauczycieli (z perspektywy personalistycznej); 2) opracowała założenia metodologiczne badań własnych (wskazała cele, problemy badawcze, metodę, technikę, grupę i organizację badań). W ramach badań własnych przeprowadziła kilkanaście (autoreferat, s. 4) wywiadów narracyjnych z nauczycielami pracującymi w szkołach podstawowych w Zielonej Górze, małych miastach i na wsiach (woj. lubuskie) [Wykonała zadanie określone w IPB].

W tym czasie wzięła czynny udział w dwóch krajowych oraz 4 międzynarodowych konferencjach (potwierdzony zaświadczeniem i certyfikatami) wygłaszając referaty w językach polskim i angielskim (co ustalono podczas rozmowy z doktorantką w czasie posiedzenia komisji). Była sekretarzem dwóch konferencji naukowych o zasięgu ogólnokrajowym i międzynarodowym (cyklu „Nauczyciel – Czas – Przestrzeń – Szkoła") oraz dodatkowo członkinią komitetu organizacyjnego konferencji studenckiej (Kół Naukowych Wydziału Nauk Społecznych UZ) [Wykonała zadanie określone w IPB].

Opublikowała 2 teksty naukowe oraz 3 sprawozdania z konferencji (SKEP UZ). Doktorantka deklaruje (autoreferat, s. 5), że złożyła do druku dwa artykuły [Wykonała zadanie określone w IPB].

Sporządziła i wysłała wniosek grantowy do Narodowego Centrum Nauki – w ramach 57. konkursu PRELUDIUM-24 (autoreferat, s. 5) [Wykonała zadanie określone w IPB].

Opinia promotora dr hab. Mirosława Kowalskiego, prof. UZ (zamieszczona w rocznych sprawozdaniach z przebiegu realizacji IPB) o postępie zaplanowanych prac nad dysertacją jest pozytywna.

*Konkludując, sprawozdania roczne z załącznikami (za lata akademickie 2024/2025 i 2025/2026) potwierdzają prawidłową i terminową realizację IBP.

2) Autoreferat i dyskusja

Po wysłuchaniu autoreferatu z prezentacją multimedialną (na temat: Istota i znaczenie profesji nauczycielskiej w narracjach trzech pokoleń nauczycieli) członkowie komisji zadali kilka pytań:

1. Jakie trudności napotkała Pani w trakcie realizacji zadań IPB?
2. W jakim stopniu, wg Pani oceny, zadania IPB zostały zrealizowane?
3. Czy wstępna analiza wyników przeprowadzonych dotychczas wywiadów narracyjnych ujawniła różnice pokoleniowe pomiędzy nauczycielami biorącymi udział w badaniach, w zakresie rozumienia przez nich istoty i znaczenia profesji nauczycielskiej?
4. Jak przebiegał dobór próby - w jaki sposób dotarła Pani do nauczycieli?
5. Jak Pani planuje kodowanie i analizowanie pozyskanego w wywiadach materiału badawczego?
6. Jak Pani ocenia własną aktywność na seminarium doktoranckim i jakie korzyści Pani z tego dostrzega?
7. Na czym polegał i jaki był efekt naukowy stażu, który realizowała Pani w UAM w Poznaniu? (autoreferat, s. 6)?

Na wszystkie pytania uzyskano od doktorantki satysfakcjonujące odpowiedzi. W trakcie dyskusji pojawiły się kolejne pytania i kwestie nad którymi wspólnie z doktorantką dyskutowano. Jej odpowiedzi świadczą o odpowiedniej wiedzy z zakresu analizowanego obszaru i kompetencjach niezbędnych do jej zaprezentowania.

*Konkludując, autoreferat i dyskusja, z uwzględnieniem odpowiedzi doktorantki na zadane pytania, potwierdzają znajomość kategorii i pojęć zawartych w autoreferacie.

Podsumowanie

Członkowie komisji, powołanej przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych i Społecznych, po analizie przedstawionych przez mgr Paulinę Kobyłecka-Bitner dokumentów, autoreferatu i odpowiedzi na zadane pytania stwierdzili, że praca nad dysertacją doktorską przebiega zgodnie z harmonogramem IPB, co rokuje terminowe jej ukończenie.

Podpisy członków komisji

.....

Emilia Baran-Polańczyk

.....

Ewa Bochno

.....